

Kat Maliklerimizin açtığı davalarda son durum...



Sevgili Perpalılar, Göreve geldiğimiz günden bu yana 23 ay geçti, yeni yılın ilk haber bültenini kat maliklerimiz tarafından, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Şişli Belediyesi aleyhine açılan davaların son durumu hakkında oluşan bilgi kirliliğini önlemek için çıkarttık. Mahkeme süreci hakkındaki doğru bilgi ve belgeleri iç sayfalarda bulabilirsiniz.



Hasan Sezgin

Perpa A Blok Yönetim Kurulu Başkanı

hsezgin@elektrokent.com.tr

Sevgili Perpalılar,
Öncelikle yeni yılınızı kutlar, 2012 yılının sizlere, sağlık, mutluluk ve bol kazanç getirmesini dilerim.

Göreve geldiğimiz günden bu yana 23 ay geçti, yeni yılın ilk haber bültenini kat maliklerimiz tarafından, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Şişli Belediyesi aleyhine açılan davaların son durumu hakkında sizleri bilgilendirmek istedik.

Sizlerinde bildiği gibi, 2005 yılında İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği, 2007 yılında Şişli Belediye Meclisi kararı ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği, 22.05.2007 tarihinde de Şişli Belediye Encümeni kararı ile şuyulandırma işlemi yapılarak Perpa Ticaret Merkezinin bulunduğu alanın 3 parsel bölündüğü, A ve B Blokların bulunduğu binaların, E-5 yönündeki otopark alanının, Pi-yalepaşa Bulvarı yönündeki alanın bağımsız birer parsel dönüştürüldüğü, boş olan iki parselin İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Büyükşehir Belediyesine ait İmar A.Ş. ile B Blok kat maliklerinin ortağı olduğu S.S. Karaköy Perşembe Pazarı Tüccarları Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi adına tescil edildiği, A Blok kat malikleri lehine de tapuda ipotek tesis edildiği, imar planında yoğun yapılaşma öngörüldüğünden E-5 yönündeki otopark alanında oluşturulan parselde Dört gökdelen (320 000 metre kare inşaat) yapımının planlandığı malumunuzdur.

A Blok kat maliklerinin haklarını üç kuruşluk ipotek tesis ederek yok eden bu işlemlerin iptali için yönetimimizce ciddi çalışmalar yapıldığı olağanüstü genel kurul toplantılarında açıklanmıştı. Bazı kat maliklerinin yönetimimizle ilişki kurmaksızın açtığı davalar imar hukukunda uzman hukukçularca eksik bulununca, süre yönünden red kararı verilmemesi de düşünülerek gerçekten bu işlemleri öğrenmemiş İstanbul dışında yaşayan kat maliklerini tespit ederek dava açmalarını sağladık. Mahkemeden lehe çıkacak bir karar tüm kat maliklerine menfaat sağlayacağı için kat malikleri genel kurulunda alınan karar gereğince davalar yönetimimizce izlendi.

Kat maliklerinin açtığı davaya Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi ile Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi davacıların yanında müdahil oldu, müdahale talepleri mahkemece kabul edildi. İstanbul 7. İdare Mahkemesindeki bu davada 29 Eylül 2011 tarihinde duruşmada, keşif kararı verilmişti, Bunun üzerine davacı kat maliklerimiz tarafından zaman kaybedilmeden, Keşif ve Bilirkişi masrafları en kısa süre içinde yatırılmıştır. 29.Aralık.2011 tarihinde yapılacak olan keşfin bilirkişileri belirlendi. Tüm A blok kat malikleri olarak keşif gününü ve sonucunu beklerken, keşif yapılmadan esas hakkında karar verildiğini, süre yönünden davanın reddedildiğini öğrendik.

Davalar kat maliklerimiz ve vekilleri tarafından titizlikle takip edilmesine rağmen, Mahkeme kararının, davanın taraflarından önce davalarla hiç ilgisi olmayan hatta kat malikimiz olmayan kişiler ve B Blok yönetiminin öğrenmesinin yo-

rumunu sizlere bırakıyoruz. Mahkeme kararının, bugüne kadar emsali görülmemiş bir gerekçeyle oluşturulmasının hukuka ve içtihatlara aykırı olduğu hukukçular tarafından belirtilmektedir. Dört sayfalık Mahkeme kararı ektedir

Mahkeme kararı, Kat maliklerimiz tarafından yürütmeyi durdurma ve duruşma talepli temyiz edildi. Daha kapsamlı bilgilendirmenin 23.Şubat.2012 tarihindeki olağan kat malikleri genel kurulunda yapılacağını belirterek, mahkemenin keşif ve bilirkişi seçimi ile ilgili ara kararını, keşif ücretinin yatırıldığı makbuzu, mahkeme kararını şimdilik bilgilerinize sunuyoruz.

A Blok kat maliklerine yapılan haksızlığın ve hukuksuzluğun takipçisi olacağımızı, mücadeleyi sürdürme kararlılığında olduğumuzu bilgilerinize sunarız.

Sevgili Perpalılar yazımın başında belirttiğim gibi seçildiğimiz tarihten bu yana 23 ay geçti, Seçimli olağan genel kurul tarihi yönetim kurulumuz tarafından karar altına alındı ve seçim süreci başladı, her kat malikinin en demokratik hakkı olan seçme ve seçilme hakkını kullanması doğal bir haktır. Bu hakkımızı kullanırken UNUTMAMALİYİZ ki, Bizler aynı çatı altında yaşayan insanlar (komşular) olarak saygı ve sevgi çerçevesinde çalışmalarımızı yapmalıyız, herkes, hakaret, yalan ve **ÖZELLİKLE İFTİRADAN** uzak durmalı çünkü birbirimizin yüzüne bakacağız.

Bu duygu ve düşüncelerle hepinizi saygıyla selamlar. Yeni bültenlerde yeniden buluşmak üzere Hoşça kalın.

KEŞİF KARARI

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2010/1598

29/09/2011

Sn : Davacı
vekili Av.ATAKAN KAYRAK

Tarafınızdan İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI ve ŞİŞLİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na karşı açılan davada, dava mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasını Mahkememizce karar verilmiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, keşif ve bilirkişi incelemesi masraflarını karşılamak üzere avans olarak 2.500,00 TL ve 129,20 TL keşif harcının yazının tebliğ tarihinden itibaren (20) gün içinde Mahkememiz veznesine yatırılması , istenilen keşif ve bilirkişi avansının verilen süre içerisinde yatırılmaması halinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmayıp dosya üzerinden karar verileceği hususu tebliğ ve rica olunur.

HAKİM
Naip Üye
TAYFUN KUTBAY
101118

BİLİRKİŞİ ÜCRETLERİ TAHSİLAT MAKBUZU

Tarih : 05/10/2011 Saat : 11:20

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas No : 2010/1598

ÖZEL NO : 86838

TAHSİLAT MAKBUZU
YATIRILAN MİKTAFA AÇIKLAMA

2.500,00 Bilirkişi Ücreti

2.500,00 TOPLAM

Yukarıda belirtilen toplam miktar dosyasında kullanılmak üzere 05/10/2011 tarihinde Davacı .

yalnız İki bin beş yüz Türk Lirası tahsil edilmiştir.

Düzenleyen

ÖZLEM ÖZER

BİLİRKİŞİ ATANMASI KARARI

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2010/1598

14/10/2011

Sn : Davacılar Vekili AV.ATAKAN KAYRAK
LİMON ÇİÇEĞİ SOK. ÇİĞDEM APT. NO:19 D:2 İNCİRLİ-
BAKIRKÖY/İSTANBUL

Yukarıda esas numarası yazılı davada, mahkememizce mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiğinden;

1- Aşağıda adı soyadı ve ünvanı belirtilen kişiler tarafımdan resen bilirkişi seçildiğinden, bilirkişiye red sebepleri bulunduğu takdirde 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 272/3.maddesi uyarınca bu yazının tebliğinden itibaren bir hafta içinde bildirilmesi,

2- Keşif ve bilirkişi incelemesi 29/12/2011 günü saat 09:30'da yapılacağından, belirtilen gün ve saatte keşif mahalline hareket edilmek üzere Mahkememizde hazır bulunulması, aksi takdirde keşif ve incelemenin yokluğunuzda yapılacağı hususları tebliğ olunur



BİLİRKİŞİ/LER :

Emin YAZIYURT

(Harita Kadastro Mühendisi)

Yard.Doç.Dr.Adem Erdem ERBAŞ

(Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniv.Mimarlık Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Öğretim Üyesi)

Yrd.Dç.Dr.Tansel ERBİL

(Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniv.Mimarlık Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
Öğretim Üyesi)

NOT: Keşfe katılacak olan tarafların keşiften 1 gün önce aşağıda belirtilen irtibat telefonu ile iletişime geçilmesi hususu rica olunur.

İrtibat Tel: 0212 452 67 00/1507 dahili

İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1598

KARAR NO : 2011/1934

- VEKİLİ** : AV. ATAKAN KAYRAK
Limon Çiçeği Sok.Çiğdem Ap.No:19 D:2 İncirli
Bakırköy/İSTANBUL
- DAVALI VEKİLİ** : 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. ŞUĞLE KINIK
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Belediye Sarayı
Saraçhane Fatih/İSTANBUL
- DAVALI VEKİLİ** : 2- ŞİŞLİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. DERYA TUNA
Büyükdere Cad. No:100 K:10 Esentepe Şişli/İSTANBUL
- MÜDAHİL VEKİLİ** : 1- TMMOB MİMARLAR ODASI İSTANBUL BÜYÜKKENT
ŞUBESİ (Davacı Yanında)
: AV. ŞERAFETTİN CAN ATALAY
Kemankeş Cad.No: 31 Karaköy Beşiktaş/İSTANBUL
- MÜDAHİL VEKİLİ** : 2- TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL
ŞUBESİ (Davacı Yanında)
: AV. KORAY CENGİZ
Cinnah Caddesi Farabi Sokak 38/4 Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 sayılı parselinde bulunan taşınmazın 3194 sayılı Yasa'nın 18. maddesi uyarınca imar uygulamasına tabi tutulmasına ilişkin 22.05.2007 tarih ve 266 sayılı encümen kararı ile bu kararın dayanağı, 08.02.2007 onanlı 1/1000 ölçekli Dolapdere Piyalepaşa Uygulama İmar Planının söz konusu taşınmaza ilişkin kısmının, 16.05.2005 onay tarihli 1/5000 ölçekli Şişli Dolapdere Piyalepaşa Bulvarları ve çevresi Revizyon Nazım İmar planının bahsi geçen taşınmaza ilişkin kısmı ile bu plana ilişkin 23.07.2010 tarihli plan notu değişikliğinin İmar Kanunu'na ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

T.C.
İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1598

KARAR NO : 2011/1934

MÜDAHİL TMMOB MİMARLAR ODASI İSTANBUL BÜYÜKKENT ŞUBESİ DİLEKÇE ÖZETİ : Dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

MÜDAHİL TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ DİLEKÇE ÖZETİ : Dava konusu işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/6.maddesi hükmü dikkate alınarak, Mahkememizin 23.09.2011 tarihli ara karar gereği keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle uyuşmazlığın çözümüne karar verilmişse de, bu karardan rücu edilmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava;İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 sayılı parselinde bulunan taşınmazın 3194 sayılı Yasa'nın 18. maddesi uyarınca imar uygulamasına tabi tutulmasına ilişkin 22.05.2007 tarih ve 266 sayılı encümen kararı ile bu kararın dayanağı, 08.02.2007 onanlı 1/1000 ölçekli Dolapdere Piyalepaşa Uygulama İmar Planının söz konusu taşınmaza ilişkin kısmının, 16.05.2005 onay tarihli 1/5000 ölçekli Şişli Dolapdere Piyalepaşa Bulvarları ve çevresi Revizyon Nazım İmar planının bahsi geçen taşınmaza ilişkin kısmı ile bu plana ilişkin 23.07.2010 tarihli plan notu değişikliğinin İmar Kanunu'na ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptalleri istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7.maddesinin 1. fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, 2. fıkrasının a) bendinde 60 günlük dava açma süresinin yazılı bildirim izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı hükme bağlanmış, aynı yasanın "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesinde, "ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce , idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı", 14/3-e maddesinde dava dilekçelerinin "süre aşımı" yönünden de ilk incelemeye tabi tutulacağı, anılan maddenin 6. fıkrasında "ilk incelemeye ilişkin hususların sonradan tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15 inci madde hükmünün uygulanacağı", 15/1-b maddesinde de "süre aşımının bulunması halinde davanın reddedileceği" kurallarına yer verilmiştir.

Özel Kanun olan 3194 sayılı İmar Kanununun, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8.maddesinin (b) bendinde ise, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye Başkanlığınca belediye meclisi gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde incelenerek kesin karara bağlar" kuralı yer almaktadır.

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2010/1598
KARAR NO : 2011/1934

Yukarıda açıklanan kurallar uyarınca idari dâva açılabilmesi için tebliğ edilen işlemlerin dava açma süresinin tebliğini takip eden günden başlayacağı vurgulanmakla birlikte, tebliğ olunmayan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda ise dava açma süresinin tebliğden itibaren değil de davacılarının işleme muttali oldukları tarihten itibaren başlayacağı Danıştay içtihatları ile kabul edilmektedir.

Bunlarla birlikte davanın konusunu oluşturan işlemler de bire bir tebliğ edilmeyen işlemlerden olduğu ancak muttali olduğundan idari yargıda dava açılacak işlemler niteliğinde bulunduğu dikkate alınarak davalı idarelerin usule dair süre def'i incelemesi bu çerçevede yapılmıştır.

Dava dosyasındaki belgelerin incelenmesinden; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Perpa İş Merkezi A Blok, 87, 116, 420, 485, 1866, 2118, 2120 no'lu bağımsız bölüm maliklerince, İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 sayılı parselinde bulunan taşınmazın 3194 sayılı Yasa'nın 18. maddesi uyarınca imar uygulamasına tabi tutulmasına ilişkin 22.05.2007 tarih ve 266 sayılı encümen kararı ile bu kararın dayanağı, 08.02.2007 onanlı 1/1000 ölçekli Dolapdere Piyalepaşa Uygulama İmar Planının söz konusu taşınmaza ilişkin kısmının, 16.05.2005 onay tarihli 1/5000 ölçekli Şişli Dolapdere Piyalepaşa Bulvarları ve çevresi Revizyon Nazım İmar planının bahsi geçen taşınmaza ilişkin kısmı ile bu plana ilişkin 23.07.2010 tarihli plan notu değişikliğinin iptali istemiyle 31.08.2010 tarihinde bakılmakta olan işbu dava açılmıştır.

Davada iptali istenilen 08.02.2007 onanlı 1/1000 ölçekli Dolapdere Piyalepaşa Uygulama İmar Planının 19.02.2007-20.03.2007 tarihleri arasında; 16.04.2005 tarihinde onanmış olan 1/5000 ölçekli Şişli-Dolapdere-Piyalepaşa Bulvarı ve Çevresi Revizyon Nazım İmar Planı'nın 12.07.2005-12.08.2005 tarihinde askıya çıkarıldığı; uyuşmazlığa konu taşınmazın bulunduğu alana ilişkin İmar Kanunu'nun 18.maddesi uyarınca imar uygulaması yapılmasına ilişkin Şişli Belediye Encümeni'nin 22.05.2007 tarih ve 266 sayılı kararının 03.06.2007-03.2007 tarihleri arasında askıya çıkartıldığı; bu minvalde mevzuat uyarınca, uygulama işlemi ile birlikte düzenleyici işlemlere karşı da dava açma yolu öngörüldü; davacılar tarafından iptali istenilen işlemler hakkında yazılı bildirim yapılmadığı, tapu kayıtlarını teslim almaları sonrasında öğrenildiği belirtilmek suretiyle 31.08.2010 tarihinde işbu davanın açıldığı belirtilmiştir.

Bunların yanı sıra davacıların Perpa Ticaret Merkezi A Blok'ta bağımsız bölüm sahibi kat malikleri olduğu; plan değişiklikleri ve imar uygulamasına ilişkin olarak 17.01.2008 tarihli Perpa Ticaret Merkezi A-Blok Kat Malikleri Olağan Genel Kurulu Toplantısında "... İmar Kanunu'nun 18.maddesi uyarınca Belediyece arsanın üç parsel ayrılarak plan tadilatı yapıldığı, 1. bölümün E-5 tarafı, 2. bölümün binanın bulunduğu arsa, 3. bölümün de Kasımpaşa tarafı olmak üzere planlandığı belirtilerek,Perpa Ticaret Merkezi'nin bitişindeki arsalarla ilgili olarak.....bu konularla ilgili tadil, iptal ve ilgili her davayı açmaya, Perpa Ticaret Merkezi ve dolayısıyla A Blok Aleyhine düzenlemelere karşı iptal ve ilgili her konuda davalar açmaya Kat Malikleri adına Perpa Ticaret Merkezi A Blok Kat Malikleri Yöneticiliğine, Yönetim Kurulu'na, kendi içinden belirleyeceği Yönetim Kurulu Temsilcilerine, Genel Kurul tarafından görev ve yetki verildiği....." belirtilerek durumun karar defterine işlendiği; sonrasında Perpa Ticaret Merkezi Kat Malikleri tarafından mahkememiz ve diğer mahkemeler nezdinde açılan davalarda "süre aşımı" bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği; bahsi geçen uyuşmazlıklarda imar planlarına karşı açılan davalarda askı-ilan süresinin geçirildiği, imar uygulamalarına karşı açılan

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2010/1598
KARAR NO : 2011/1934

davalarda tapu tutanaklarının teslimi tarihinde iptale konu işlemi öğrenmenin gerçekleştiği gerekçeleriyle davaların süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği görülmüştür.

Durum böyle olunca, Perpa Ticaret Merkezi A Blok'ta bağımsız bölüm sahibi olan davacılar tarafından açılan işbu davada; Ticaret Merkezi Yöneticiliği'nce yapılan genel kurul toplantısı ile iptale konu işlemlerden 17.01.2008 tarihi itibari ile ıttıla sahibi olunarak dava açma hususlarına yer verildiği, yine 14.11.2007 tarihli "tapu teslim tutanağı" ile tapularının Perpa Ticaret Merkezi A Blok Yöneticiliği'ne teslim edildiği, tüm bu zaman dilimi içerisinde davacıların iptale konu ettikleri işlemlerden haberdar olmadıkları hususunun hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edeceği, nitekim bu süreç içerisinde açılmış olan ve gerek Mahkememizde gerekse diğer İdare Mahkemelerinde davaların da süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle reddedilmesi de bir bütün olarak değerlendirilerek, 31.08.2010 tarihinde açılan iş bu davada süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca davanın süre aşımı nedeniyle reddine, aşağıda dökümü yapılan 309,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 550,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekillerine verilmesine, keşif ve bilirkişi ücretine ilişkin 129,20-TL harç ile 2.500,00-TL bilirkişi ücretinin ve artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, müdahiller tarafından yapılan yargılama giderlerinin müdahiller üzerinde bırakılmasına, müdahillere ilişkin posta ücretinin artan kısmının istemi halinde iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/11/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
DR.SELAMİ DEMİRKOL
33781

Üye
TAYFUN KUTBAY
101118

Üye
AHMET CAMBOLAT
101525

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Y.D. Harcı :	81,15 TL
Vekalet Harcı :	13,75 TL
Posta Gideri :	180,00 TL
TOPLAM :	309,20 TL


ASLİ KÖSİDİR