

**Temyiz Eden (Davalılar)** : 1- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Saraçhane/İSTANBUL

**Vekili** : Av. Şuğle Kırık (Aynı yerde)  
2- Şişli Belediye Başkanlığı - Şişli/İSTANBUL

**Vekili** : Av. Erdinç Zengin (Aynı yerde)

**Karşı Taraf (Davacılar)**

**Vekili** : Av. Atakan Kayrak  
Kartaltepe Mah. Limonçiçeği Sok. Çiğdem Apt. No:19  
D:2 - Bakırköy/İSTANBUL

**Davacılar Yanında Müdahiller** : 1- TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

**Vekili** : Av. Şerafettin Can Atalay  
Kemankeş Cad. No:31 Karaköy - Beyoğlu/İSTANBUL

**Vekili** : Av. Koray Cengiz  
Cinnah Cad. Farabi Sok. No:38/4 - Çankaya/ANKARA

**İstemin Özeti** : İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 parsel sayılı taşınmazın 3194 sayılı Kanununun 18. maddesi uyarınca imar uygulamasına tabi tutulmasına ilişkin 22/05/2007 tarihli, 266 sayılı Şişli Belediye Encümeni kararının, bu karara dayanak teşkil eden 08/02/2007 onay tarihli 1/1.000 ölçekli Dolapdere Piyalepaşa Uygulama İmar Planı ile 16/05/2005 onay tarihli 1/5.000 ölçekli Şişli Dolapdere Piyalepaşa Bulvarları ve Çevresi Revizyon Nazım İmar Planının bahsi geçen taşınmaza ilişkin kısımlarının ve bu plana yönelik 23/07/2010 tarihli plan notu değişikliğinin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemlerin iptali yolunda İstanbul 7. İdare Mahkemesince verilen 29/01/2016 tarihli, E:2014/1503, K:2016/239 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmaların Özeti** : Davacılar tarafından, temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmuş; davacılar yanında müdahillerce savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Selçuk KILIÇ

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstanbul 7. İdare Mahkemesince verilen 29/01/2016 tarihli, E:2014/1503, K:2016/239 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Habibe  
ÜNAL

**Üye**  
Mehmet  
GÖKPINAR

**Üye**  
Ekrem  
ÖZÜBEK

**Üye**  
Hasan  
ÖNAL

**Üye**  
Cafer  
ERGEN